



Medellín, veintiuno (21) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Demandante: **JOHAN PAWER OSORIO MORALES**
Demandados: **CRISTAR S.A.S.**
Radicado No.: **05266-31-05-001-2016-00185-01**

Dentro del proceso de la referencia, por medio de auto proferido el día 15 de noviembre de 2022 por la Sala Tercera de Decisión Laboral, no se le concedió a la parte demandada CRISTAR S.A.S el recurso extraordinario de casación por considerarse que la cuantía no superaba el valor exigido en la norma.

Contra el auto en mención la apoderada de la parte demandada, por medio de memorial allegado el 18 de noviembre de 2022, interpone recurso de reposición y en subsidio recurso de queja.

Argumentó lo siguiente:

“..De la condena impuesta a cargo de mi representada es evidente que se imparte una orden de indexar los valores de la condena sin hacerse claridad sobre la constancia de que no obstante al momento de la condena el valor total equivalía a \$112.849.398, dicho valor no deja de incrementarse en el tiempo en virtud de su naturaleza, por lo que mi representada previendo tal condición al momento de elevar recurso extraordinario de casación efectuó el cálculo de la condena y la respectiva indexación que continua en aumento y para el momento en que se expide el auto Interlocutorio

N° 206 del 15 de noviembre de 2022, ya ascendía a la suma de \$122.104.843,98”

CONSIDERACIONES:

En primer término, se pone de presente que es viable el estudio a fondo del recurso de reposición, por cuanto se interpuso en tiempo oportuno, de conformidad a los artículos 62 y 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Para determinar el interés jurídico para recurrir en Casación, el mismo se debe analizar hasta la fecha de fallo de segundo grado, como lo ha declarado la CSJ en los autos AL2676-2021 y AL2265-2021, en los cuales indicó expresamente que...“ha sido reiterativa la Corte en manifestar que la fecha que debe tenerse en cuenta para determinar el agravio producido por la sentencia del Tribunal es aquella en la cual dicha decisión fue proferida”.

Razonando así, el cálculo correspondiente a la condena, incluida la indexación hasta el 30 de agosto de 2022, fecha de la sentencia emitida en segunda instancia, arrojó un total de \$112.849.398, monto según el cual la demandada NO tiene derecho a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, la Sala Tercera de Decisión Laboral, **RESUELVE:**

PRIMERO: NO REPONER el auto del 15 de noviembre de 2022 mediante el cual no se le concedió el recurso extraordinario de casación a la parte demandada **CRISTAR S.A.S.**

SEGUNDO: Se **CONCEDE** el **RECURSO DE QUEJA** de conformidad con el Art. 68 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Las piezas procesales conducentes podrán ser consultadas en el siguiente link contentivo del expediente digital: [18-175 \(001-2016-00185\)](https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-labora147)

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados
(Firmas escaneadas)


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA


MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA


MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR
Que la presente providencia se notificó por estados N °81 de febrero
del 2023.

consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-labora147>